



„Die Rolle der Europäischen Union in Europa und in der Welt“

Discours de Monsieur le Ministre des Affaires étrangères et européennes
Jean Asselborn
Fribourg, 2 mai 2018

Mesdames, Messieurs,

Meine sehr geehrten Damen und Herren,

Die Rolle der Europäischen Union in einer zunehmend komplexen und leider auch instabilen Welt – das ist mein Thema für heute Abend. Neben den zahlreichen internationalen Krisenherden in der Welt – Stichwort Syrien – auf die ich versuche einzugehen, ist die Europäische Union derzeit vor allem damit beschäftigt, ihre eigene Rolle zu definieren. Sie steht weiterhin vor zahlreichen „Hausaufgaben“ – ob es nun um das institutionelle Gefüge der Union geht, oder die Ausgestaltung einzelner Politikfelder wie etwa der Wirtschafts- und Währungspolitik, der Migrationspolitik, sowie der gemeinsamen Handelspolitik, oder um Herausforderungen wie etwa die bedrohte Rechtstaatlichkeit in einigen Mitgliedstaaten, der Aufschwung rechtspopulistischer und nationalistischer Parteien, oder der Austritt des Vereinigten Königreichs aus der Europäischen Union.

All diese Themen stehen im Zentrum der Diskussion über die zukünftige Rolle der Union, über die derzeit intensiv diskutiert wird. Am 9. Mai 2019 wird dann im Rahmen des Sibiu-Gipfels Bilanz gezogen und über die Umsetzung der Agenda der EU-Führungsspitzen beraten. Gleichzeitig wird es darum gehen, eine neue strategische Agenda für den Zeitraum 2019-2024 zu skizzieren. Doch auch darüber hinaus wird die Europäische Union die Selbstreflexion nicht allzu schnell aufgeben können.

Cette réflexion sur l'avenir de l'Union ne se tiendra pas seulement aux plus hauts niveaux politiques, mais va également impliquer les citoyens. Les États membres de l'Union européenne sont en effet en train d'organiser des consultations citoyennes, qui permettent aux citoyens de s'exprimer et de nourrir ce débat. Les idées qui ressortiront de ces consultations vont nourrir la réflexion de l'Union européenne pour dégager des priorités d'action pour les 5 à 10 ans à venir.

De nombreuses idées sont actuellement discutées dans le cadre du débat sur l'avenir de l'Union européenne. Le Président de la République française a présenté une série de propositions ambitieuses que l'on devra étudier à fond. Emmanuel Macron a notamment plaidé pour la construction d'une nouvelle souveraineté européenne qui repose sur les deux piliers, démocratie et protection, ce qui me semble représenter une évolution tout à fait significative. On ne peut pas non plus parler de l'avenir de l'Union européenne sans aborder la question de la migration, de la réforme de l'Union économique et monétaire ou encore de la sécurité et de la protection des citoyens contre des menaces extérieures. On espère pouvoir obtenir des résultats tangibles dans cette discussion d'ici la fin de la législature. Face à la fascination illibérale qui a fait son retour même au sein de l'Union européenne, un plaidoyer ardent pour le modèle de la démocratie libérale est la meilleure réponse aux populistes !

Das Thema Erneuerung der Europäischen Union ist zudem ein Leitgrundsatz der neuen deutschen Bundesregierung, die sich vorwiegend für eine größere

Wettbewerbsfähigkeit der Union und eine Verbesserung sozialer Grundrechte engagiert. So steht es zumindest im deutschen Koalitionsprogramm. Jetzt müssen den Worten auch Taten folgen!

In diesem Zusammenhang wird das deutsch-französische Tandem eine wichtige Rolle spielen. Vor kurzem haben Präsident Macron und Kanzlerin Merkel angekündigt, bis zum Treffen des Europäischen Rates Ende Juni, gemeinsam konkrete Reformvorschläge für die Wirtschafts- und Währungsunion vorzulegen. Warten wir es ab, dieser Plan wird nicht zum ersten Mal angekündigt. Des Weiteren wird es interessant sein zu sehen, welches Gewicht Deutschland und Frankreich ihrer Zusammenarbeit in europapolitischen Fragen im neuen Élysée-Vertrag beimessen werden. Ich bin davon überzeugt, dass ein starkes deutsch-französisches Tandem ein wichtiger Schritt ist in Richtung eines handlungsfähigen und außenpolitisch unabhängigen Europa. Doch über die Zukunft der Union zu entscheiden wird zweifelsohne allen Mitgliedstaaten Kompromissbereitschaft abverlangen. So bedeutend also eine inhaltliche Annäherung zwischen Deutschland und Frankreich im Sinne der europapolitischen Zukunft ist, so entscheidend ist dennoch, dass sämtliche EU-Mitgliedstaaten gestalterisch mitmachen können und wollen. Zurzeit noch ist Abtasten Trumpf. Pessimisten sprechen gar von Blockadehaltung zum Beispiel in Fragen der Wirtschafts- und Währungsunion.

Im Rahmen der Überlegungen über die Zukunft der Europäischen Union ist insbesondere die Zukunft der Wirtschafts- und Währungsunion aber wieder zu einem wichtigen Punkt auf der europäischen Tagesordnung geworden. Gerade in guten Zeiten sollte man Sorge dafür tragen, die Wirtschafts- und Währungsunion auch langfristig zu stabilisieren. Eine Vertiefung der Eurozone würde es uns insbesondere ermöglichen, die Eurozone für zukünftige Herausforderungen widerstandsfähiger zu machen.

Or, le succès de l'Europe ne repose pas seulement sur l'économie, mais également sur les valeurs, qui se trouvent inscrites dans le traité de l'Union européenne. Malheureusement, le respect de l'État de droit n'est plus garanti dans l'ensemble des États membres. La situation en Pologne reste inquiétante – je songe en particulier à l'indépendance de la justice et à la séparation des pouvoirs. En décembre 2017, la Commission européenne a conclu à l'existence d'un risque clair de violation grave de l'État de droit en Pologne et la procédure dite article 7 a dû être engagée. Je suis bien évidemment content qu'un embryon de dialogue ait pu être établi récemment et que des progrès minimes ont pu être réalisés. Cependant, il y a encore énormément de chemin à faire ! Le respect de l'État de droit en Pologne doit être rétabli dans son entièreté. La Pologne était et doit rester le pays de référence du grand élargissement de l'UE du début des années 2000.

En Hongrie, la situation se détériore également et le gouvernement hongrois ne cesse de renforcer son emprise sur les médias indépendants. En effet, après la réélection de Viktor Orbán, le contrôle de la presse par le pouvoir politique ne sera guère inversé. Force est donc de constater une évolution regrettable qui mène de nombreux hongrois à manifester dans les rues. Selon un projet de rapport actuellement discuté au Parlement européen, il existe un risque clair de violation grave, par la Hongrie, des valeurs sur lesquelles l'Union est fondée. Nous observons en Hongrie des menaces non seulement sur la liberté des médias et les droits sociaux, mais également une remise en cause de l'indépendance de la justice et des attaques régulières contre les organisations non gouvernementales.

Chaque citoyen européen mérite de vivre dans une démocratie où il peut exprimer son opinion, où chacun a droit à des médias libres, à des juges indépendants, et où la séparation des pouvoirs est respectée. Pour cette raison, il importe de maintenir le respect de l'État de droit dans l'ensemble de l'Union pour éviter des divisions intra-européennes.

S'agissant des droits de l'homme et des libertés fondamentales, je souhaite souligner dans ce contexte le rôle important joué par le Conseil de l'Europe. En tant qu'institution multilatérale de 47 pays et de 820 millions de citoyens, le Conseil de l'Europe contribue de manière cruciale à la défense des droits des citoyens. Je me réjouis tout particulièrement de la bonne coopération entre les États membres de l'UE et la Suisse au sein du Conseil de l'Europe. Nous devons soutenir pleinement le Conseil de l'Europe, d'autant plus qu'il se trouve actuellement dans une profonde crise, un an avant son 70^{ème} anniversaire.

Eine weitere Herausforderung, aber vielleicht auch eine Chance zur Erneuerung und zur Konsolidierung der Einheit innerhalb der Europäischen Union, stellt der Brexit dar. Zunächst war die Entscheidung der britischen Bürger, die Union zu verlassen, für viele ein Schock. Auch wenn sie schmerzhaft ist, müssen wir diese Entscheidung akzeptieren. Seit Mitte letzten Jahres finden die Brexit-Verhandlungen über die drei Austrittsmodalitäten Bürgerrechte, finanzielle Verpflichtungen und die Frage der irischen Grenze statt. Diese Verhandlungen sind bislang durchaus konstruktiv verlaufen und sollten bis Oktober abgeschlossen sein. Parallel dazu wird seit Kurzem der Rahmen der zukünftigen Beziehung besprochen. Ein hartes Stück Arbeit, aber es ist nicht unmöglich einen soliden Freihandelsvertrag zwischen der EU und dem Vereinigten Königreich hinzubekommen.

Wenn wir nun den Blick auf die Eidgenossenschaft werfen, so ist klar, dass die Schweiz auf mehreren Ebenen vom Brexit betroffen ist: erstens müssen die bilateralen Beziehungen zwischen der Schweiz und dem Vereinigten Königreich – die heute maßgeblich auf den bilateralen Abkommen mit der Union basieren – neu geregelt werden. Derzeit unterhalten die Schweiz und das Vereinigte Königreich eine enge und intensive Beziehung, die nach dem Austritt neu geregelt werden muss – gemäß den

EU-Verträgen kann das Vereinigte Königreich vor dem vollzogenen Austritt keine Abkommen mit Drittstaaten verhandeln.

Zudem ist es kein Geheimnis, dass der Brexit potenziell auch das Verhältnis zwischen der EU27 und der Schweiz beeinflussen könnte. Anfangs 2016 hatte der Brexit bereits konkrete Auswirkungen auf die Beziehung Schweiz-EU, denn die informellen Konsultationen über die Umsetzung der Masseneinwanderungsinitiative wurden mehrere Monate vor dem britischen Referendum aufs Eis gelegt. Derzeit verhandeln die Schweiz und die Union ein institutionelles Rahmenabkommen, das eine einheitlichere und effizientere Anwendung bestehender und zukünftiger Verträge im Marktzugangsbereich gewährleisten soll. Wie genau sich der Brexit auf diese Verhandlungen auswirken wird, ist derzeit noch nicht absehbar.

Gewiss stellt der Brexit eine bislang historisch einzigartige Herausforderung für die Europäische Union dar. Letztendlich ist der Brexit jedoch auch eine Gelegenheit für die Mitgliedstaaten der EU, wieder näher zusammenzurücken. Er könnte sich also auch als Katalysator für eine stärkere Rolle der Europäischen Union auf der Weltbühne erweisen: mit dem Austritt verliert die Union ein Mitglied, das zu den außen- und sicherheitspolitisch einflussreichsten Staaten der Welt zählt. In der Tat, angesichts der aktuellen globalen Herausforderungen ist es notwendiger denn je, dass die Europäische Union auf der internationalen Ebene mit einer Stimme spricht. Ein kurzer Blick auf die Weltkarte zeigt, dass das Gewicht der einzelnen Mitgliedstaaten zu gering ist, um auf dem internationalen Parkett mittanzeln zu können.

Dans son action au niveau international, l'Union se doit non seulement d'être unie mais elle doit être exemplaire dans son respect des règles du système multilatéral et des organisations internationales. C'est au lendemain de la Seconde Guerre mondiale que les États ont fondé un nouveau système de relations entre États, reposant sur le

dialogue et la négociation. Cela vaut aussi pour les relations commerciales, qui ont vu la mise en place d'un système multilatéral ayant pour pierre angulaire, depuis 1995, l'Organisation mondiale du commerce. Les règles qui y sont adoptées de commun accord par les États et son mécanisme de règlement des différends, qui garantit un arbitrage neutre, ont permis l'essor des relations commerciales entre États.

Ce système n'est pas parfait, et je suis le premier à appeler à son amélioration, notamment en ce qui concerne le respect des spécificités des États les plus pauvres, pour que ces derniers puissent être accompagnés dans leur ouverture au monde. Et nous avons encore beaucoup à faire pour favoriser des échanges internationaux qui soient non seulement libres mais également justes et respectueux des standards sociaux et environnementaux les plus élevés.

Je peux aussi comprendre ceux qui se plaignent des abus dont souffre le commerce multilatéral. Certains États faussent les échanges internationaux au moyen d'aides et de subsides illicites, favorisant ainsi les surcapacités et l'exportation de biens produits dans des conditions de dumping. Les industries européennes tout comme celles des États-Unis souffrent de cette concurrence déloyale. Le diagnostic établi par le Président Trump n'est donc pas forcément faux, j'en conviens.

Mais c'est avec les remèdes préconisés par les autorités américaines que je ne puis marquer mon assentiment. Les actions telles que l'imposition unilatérale de droits de douane ne sont pas une réponse adéquate au problème ; elles favorisent l'émergence de tensions et mettent en péril le système multilatéral.

Les décisions américaines, prises derrière le paravent de la sécurité nationale, sont d'autant plus incompréhensibles qu'elles ne tiennent pas compte du partenariat stratégique qui existe depuis des décennies entre les deux rives de l'Atlantique. Le Président américain vient de décider de prolonger l'exemption pour l'Union européenne. C'est un signe d'espoir, qui nous permet de poursuivre le dialogue jusqu'au 31 mai. Mais l'incertitude qui demeure n'est pas acceptable. Les autorités

américaines demandent la mise en place de quotas, ce que l'Union européenne refuse. La recherche d'un partenariat limité aux droits de douane sur les biens industriels est une option qui a été mise en avant pour sortir de l'impasse. Mais cela ne peut se faire que si les autorités américaines retirent l'épée de Damoclès qui plane au-dessus de nos industries, en accordant une exemption permanente.

*

Die internationalen Krisenherde und geopolitischen Herausforderungen, die auf die Union von außen her einprasseln, sind im Laufe der letzten Monate weder weniger noch einfacher geworden. Gleich in der unmittelbaren Nachbarschaft hat es die Europäische Union mit den schwierigen Entwicklungen in der Türkei zu tun. Seit dem Putschversuch im Juli 2016 und dem Verfassungsreferendum im April letzten Jahres stehen die Zeichen denkbar schlecht. Daran ändern auch die vorgezogenen Präsidentschaftswahlen am kommenden 24. Juni nichts – im Gegenteil! Es handelt sich hier um einen geschickten politischen Schachzug Erdogans, der die Gunst der Stunde erkannt hat und seine Macht noch weiter zementieren will. Die ohnehin schon stark geschwächte Opposition und die Zivilgesellschaft wurden von der Entscheidung für vorgezogene Wahlen überrascht, ihnen bleibt kaum Zeit, sich angemessen vorzubereiten. Die Entwicklungen in der Türkei sind also weiterhin besorgniserregend, vor allem in Bezug auf den Rechtsstaat und die Menschenrechte. Es gibt keine Hoffnung für die Türkei, wenn sich die Lage der Rechtsstaatlichkeit und der Menschenrechte nicht ändert.

Auch auf regionaler Ebene bereitet das Verhalten Ankaras Sorgen innerhalb Europas. Der türkische Einmarsch ins syrische Afrin Anfang des Jahres war unverhältnismäßig. Die Offensive gegen Kurdengebiete in Nord-Syrien hat mit Selbstverteidigung nichts zu tun. Im EU-Türkei-Dialog sowie innerhalb der NATO müssen wir darauf beharren, dass die Türkei ihren Plan und ihre Ziele in diesem Zusammenhang offenlegt. Über den Militäreinsatz der Türkei muss durch die EU und innerhalb der Nato offen und

ehrlich diskutiert werden, da die EU und die NATO an erster Stelle Wertegemeinschaften sind.

Das Erweiterungspaket der EU-Kommission, das vor kurzem veröffentlicht wurde, zieht ebenfalls eine negative Bilanz bezüglich der Entwicklungen in der Türkei. Die Beitrittsverhandlungen sind derzeit de facto auf Eis gelegt, da die Türkei die Kriterien von Kopenhagen nicht mehr erfüllt. Trotz des negativen Ausblicks der Kommission, lehne ich eine formale Aussetzung der Beitrittsverhandlungen nach wie vor ab. Sie wäre kontraproduktiv und würde jene Menschen in der Türkei bestrafen, die große Hoffnungen in die Europäische Union setzen! Das Nichtabbrechen der Verhandlungen erlaubt der EU weitere Finanzmittel in die Türkei fließen zu lassen, welche die Zivilgesellschaft und die nach Europa blickende Jugend unterstützen.

Ich möchte nun den Blick auf die südliche Nachbarschaft der EU richten. Seit vor über sieben Jahren der „**Arabische Frühling**“ ausgebrochen ist und fast vier Jahre nachdem die Terrormiliz "Islamischer Staat" ihr kurzlebiges Kalifat ausgerufen hat, ist die südliche Nachbarschaft politisch und ökonomisch noch instabiler geworden, als sie ohnehin bereits war.

Ich bin davon überzeugt, dass auch unser Frieden und die Sicherheit der EU im 21. Jahrhundert stark von den Entwicklungen in dieser Region abhängen. Bei meinen heutigen Ausführungen werde ich mich vorwiegend auf die Herausforderungen im Nahen Osten, in Syrien und in Bezug auf den Iran konzentrieren.

Um gemeinsame Bedrohungen zu bewältigen, dürfen wir als Europäer uns nicht von unserer Nachbarschaft abschotten. **Wir müssen auf direkter Weise mit unseren Nachbarländern zusammenarbeiten.**

Die Gesamtwetterlage im Nahen und Mittleren Osten ist so beunruhigend wie selten noch. Besonders in diesem Monat besteht erhöhtes Konfliktpotenzial, durch die Eröffnung der amerikanischen Botschaft in Jerusalem, gefolgt vom Nakba-Gedenktag der Palästinenser, die unsichere Zukunft des Nuklearabkommens mit dem Iran, die weiteren Entwicklungen in Syrien, nicht zuletzt zwischen Israel und dem Iran, um nur einige Risikofaktoren zu nennen.

Nun, **ein Friedensabkommen zwischen Israel und Palästina** würde viel dazu beitragen, die Spannungen im Mittleren Osten sowie zwischen der islamischen Welt und dem Westen zu beruhigen. Wird er nicht dauerhaft gelöst, so wird der Konflikt zwischen Israel und Palästina weiterhin einen fruchtbaren Nährboden für Frustration, Hass und Radikalisierung liefern, regional und weltweit.

Gleichzeitig bin ich auch davon überzeugt, dass Respekt für internationales Recht die Basis für Frieden in Nahost ist. Über das Existenzrecht Israels darf es keine Zweifel geben, ebenso wenig wie über das Recht der Palästinenser auf einen eigenen Staat.

Das Festhalten der israelischen Regierung am **Siedlungsbau** – ohne jegliche politische Perspektive – hat weiter Gewalt und Hass geschürt. Insbesondere das Vorgehen Israels in der Siedlungspolitik lässt Zweifel daran aufkommen, ob die Regierung Netanyahus es mit einer Zwei-Staaten-Lösung überhaupt noch ernst meint. Es leben fast 600'000 Israelis in den Siedlungen der Westbank, davon rund 200'000 in Ost-Jerusalem.

Wenn Israel jedoch seine demokratische wie auch seine demographische Zukunft sichern will, führt kein Weg an einer **Zwei-Staaten-Lösung** vorbei. Die Befürwortung dieser Lösung ist ein unumstößlicher Grundpfeiler der europäischen Außenpolitik in Nahost.

Die aktuelle Perspektivlosigkeit zehrt unerlässlich an der Glaubwürdigkeit eines Friedensprozesses, der wünschenswerter und notwendiger wäre als je zuvor. Ein **Friedensvertrag** hätte zudem sehr positive Auswirkungen auf die Akzeptanz Israels in seiner geographischen Region und deren wirtschaftliche und soziale Entwicklung. Die Parameter für eine politische Lösung des Konflikts liegen seit Jahren vor. Sie warten nur darauf, unverzüglich umgesetzt zu werden.

Von all den komplizierten Problemen, die den israelisch-palästinensischen Konflikt ausmachen, ist der Status von Jerusalem wohl das explosivste Thema. Hier handelt es sich nicht nur um eine juristisch komplizierte Frage, sondern auch um eine politische, religiöse und symbolische für Israelis, Palästinenser, über 400 Millionen Araber und Milliarden Moslems und Christen.

Donald Trump hat eine historische Entscheidung getroffen, in der er Jerusalem als Hauptstadt Israels anerkannte. Es ist eine unilaterale Entscheidung, durch die sich die Vereinigten Staaten international isolieren, da sie nicht im Einklang ist mit den UN-Resolutionen zu Jerusalem.

Präsident Trumps Jerusalem-Entscheidung stellt auch eine Zäsur in der Außenpolitik der USA gegenüber dem Nahen Osten dar und die USA haben sich jetzt diskreditiert als einzige Vermittler oder "*honest broker*" für einen Friedensprozess.

Das Völkerrecht stellt fest, dass der endgültige Status Jerusalems noch festzulegen bleibt und nicht einseitig bestimmt werden darf, ein endgültiges Statut kann nur das Ergebnis von Friedensverhandlungen sein.

Die EU hofft, dass Jerusalem die Hauptstadt zweier Länder sein wird: Israel und Palästina, die nebeneinander in Frieden und Sicherheit existieren sollten. Die Zwei-Staaten Lösung bleibt die einzig gerechte und dauerhafte Lösung.

Zorn und Unzufriedenheit sind bei den Palästinensern größer denn je. Die Perspektiven für eine Versöhnung zwischen Fatah und Hamas sind derzeit schlecht. Die Legitimität von Präsident Abbas ist stark angeschlagen und er diskreditiert sich zu allem Überfluss zudem mit antisemitischen Ausfällen wie dies gestern in Ramallah bedauerlicherweise der Fall war.

Seit dem 30. März hat das vorsätzliche Vorgehen gegen Demonstranten im Gazastreifen über 40 unbewaffneten Palästinensern das Leben gekostet, dazu sind über 5000 Verletzte zu beklagen. Diese Vorgehensweise kann nur auf europäische Ablehnung stoßen. Die israelischen Behörden sollten äußerste Zurückhaltung üben und verhältnismäßig agieren, auch um neue Opfer und eine Eskalation der Gewalt zu verhindern. Und völkerrechtswidriges Benehmen muss geahndet werden.

70 Jahre nach der Gründung des Staates Israel bleibt Gaza der Ort mit der höchsten Flüchtlingsdichte der Welt.

Die USA setzen unterdessen ihre Drohung um, Finanzhilfen an die Palästinenser zu kürzen. Es ist unverantwortlich, die finanziellen Zuwendungen für das UN-Flüchtlingshilfswerk UNRWA zu kürzen. UNRWA dient auch der Stabilität! Nun droht eine weitere Verschlechterung der humanitären Situation in Gaza. In dem überbevölkerten Küstenstreifen leben zwei Millionen Menschen. Und ihre Lage ist desolat. Mehr als 60 Prozent sind arbeitslos, die Wirtschaft liegt am Boden. Fast niemand kann Gaza verlassen. Wir Europäer müssen zeigen, dass auch die **Palästinenser ein Recht auf ihren eigenen Staat haben.**

Allerdings haben die Europäer zu diesem Thema keine einheitliche Linie. Das macht es derzeit unmöglich, eine aktive Nahost-Politik zu gestalten.

So bleibt ein Europa, das nicht mit einer Stimme spricht, bis auf weiteres „payer, not player“, wobei eine Internationalisierung der Friedensbemühungen wünschenswerter denn je wäre. Mit den Vereinigten Staaten als alleiniger Makler wird der Friedensprozess nicht vorankommen. Das haben die letzten 25 Jahre zur Genüge gezeigt. Jetzt geht es darum durch einen Prozess der Internationalisierung zusammen mit den Vereinigten Staaten endlich die Zweistaatenlösung für diesen gefährlichen Konflikt zu finden – vorerst im Interesse von Israelis und Palästinensern, aber auch im Interesse von uns Europäern. Die Annäherung zwischen Israel und Saudi-Arabien, eine Zweckallianz, die sich vor allem gegen den Iran richtet, macht dies allerdings nicht einfacher.

Syrien. Seit dem Frühjahr 2011 muss das **syrische Volk** Fürchterliches über sich ergehen lassen: die schlimmste humanitäre Katastrophe seit dem Zweiten Weltkrieg, Hunderttausende von Toten, doppelt so viele Verwundete und Verstümmelte, die Hälfte der Bevölkerung, die entweder innerhalb Syriens vertrieben ist oder als Flüchtlinge im Ausland überlebt, ganz zu schweigen von den Palästinensern in Syrien, die zum zweiten Mal zu Flüchtlingen geworden sind. Das Ausmaß dieser Katastrophe zeigt auch, dass es sich hier wahrscheinlich um das größte Versagen der internationalen Gemeinschaft seit dem Zweiten Weltkrieg handelt.

Die Zerstörung Syriens wird auf das Vierfache seines Bruttoinlandprodukts von 2010 geschätzt. Warum? Weil ein Diktator lieber das Land zerstört als seine Macht zu verlieren. Assad zögert nicht, brutalste Gewalt, ja sogar Giftgas, gegen sein eigenes Volk einzusetzen.

In Syrien werden Stellvertreterkriege von regionalen und internationalen Mächten auf dem Rücken der Zivilbevölkerung ausgetragen. **Syrien ist kein Schachbrett!**

Eine dauerhafte politische Lösung in Syrien hängt stark von der Haltung der Länder ab, die politischen, militärischen oder wirtschaftlichen Einfluss auf die Kriegsparteien in Syrien ausüben, insbesondere Russland, der Iran, Saudi-Arabien, die Türkei und die USA. Die schweren Raketenangriffe am Sonntagabend haben Sorgen vor einem direkten militärischen Konflikt zwischen Israel und Iran geschürt. Bei den Attacken auf Stützpunkte der syrischen Armee und iranischer Milizen in mehreren Teilen Syriens wurden offenbar mehr als zwei Dutzend Menschen getötet. Der Militärschlag wurde mutmaßlich von Israel ausgeführt. Eine weitere Eskalation muss unbedingt vermieden werden.

In Syrien und im Irak ist das IS-Kalifat in seiner territorialen Form tot, vor Ort haben dazu vor allem kurdische Milizen, YPG in Syrien und Peshmerga im Irak beigetragen. **Doch der IS wird leider weiterbestehen**, weil die Gründe, die zu seinem Aufstieg führten, immer noch da sind. Alle Akteure müssen erkennen, dass ein dauerhafter Frieden nur dann zurückkehren kann, wenn ein umfassender und integrativer politischer Übergang durchgeführt wird.

Trotz dieser katastrophalen Situation darf man den Optimismus nicht vollständig verlieren. Der gemeinsame Einsatz der internationalen Gemeinschaft, mit dem Mitwirken der Europäischen Union, ist mehr gefragt denn je zuvor.

Der Ernst der Lage zeigt, dass die Konfliktlösung in Syrien oberste Priorität auf der internationalen Agenda haben muss. **Dabei muss Europa eine aktivere Rolle einnehmen. Oft werde ich gefragt, was Europa tun kann.**

1. sich weiterhin für eine politische Lösung einsetzen. UNO-Generalsekretär António Guterres dazu ermutigen, sich stärker auch persönlich für eine politische Lösung einzusetzen; Das Regime darf die Aufnahme von direkten Verhandlungen mit der Opposition über die politische Zukunft Syriens nicht

länger und ohne jeden Grund hinauszögern. Das ist umso dringlicher, weil die humanitäre Notlage und schwere Kampfhandlungen in vielen Teilen des Landes anhalten.

2. weiterhin großzügig bleiben mit finanzieller Unterstützung – seit Anfang der Krise in Syrien haben die EU und ihre Mitgliedsstaaten rund 11 Milliarden Euro bereitgestellt. Am 25. April fand in Brüssel auf Initiative der EU hin eine zweite Konferenz zur „Unterstützung der Zukunft Syriens und der Region“ statt. Die Spenden für das laufende Jahr summierten sich auf 4,4 Milliarden Dollar;
3. Initiativen unterstützen zur Beendigung des Einsatzes chemischer Waffen durch das Assad-Regime – die Arbeit der Organisation für das Verbot von chemischen Waffen unterstützen. Die Untersuchungen des Giftgas-Angriffs in Douma vom 7. April muss abgeschlossen werden;
4. weiterhin die laufenden Bemühungen unterstützen, um die Verantwortlichen für Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit in Syrien vor Gericht zu stellen; es darf keine Straffreiheit geben, auch keine chemische Straffreiheit. Assad gehört vor ein internationales Gericht gestellt.

Militärische Mittel sind sicherlich kein Allheilmittel. Je länger dieser Konflikt andauert, je mehr Parteien mit verschiedenen Interessen daran beteiligt sind, desto schwieriger wird es, eine politische Lösung zu finden, vor allem im Interesse des syrischen Volkes.

Ohne Frieden in Syrien werden wir auch in Europa nicht in Frieden leben können.

Deshalb bin ich der Meinung, dass auch hier die EU und insbesondere die europäische Diplomatie eine verstärkte Rolle einnehmen sollen, um zu vermitteln und Schlimmeres zu verhindern.

Le sort de l'accord nucléaire avec l'Iran (ou JCPOA) va figurer tout en haut de l'agenda diplomatique d'ici le 12 mai prochain.

Nous le savons, l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) a certifié par onze fois que l'Iran met pleinement en œuvre ses engagements nucléaires. L'accord est basé sur des engagements concrets, des mécanismes de vérification et un contrôle très strict des faits par l'AIEA. Ces engagements ont été respectés à la lettre par toutes les parties au JCPOA, et les sanctions nucléaires ont été suspendues par l'UE, les États-Unis et l'ONU.

Les accusations du Premier ministre israélien Netanyahu ne contribuent pas à apaiser la région, mais à renforcer la pertinence de l'accord sur le nucléaire iranien. Lors de sa présentation de ce lundi, M. Netanyahu n'a pas apporté la preuve que Téhéran ne respecte pas ses engagements. En réponse aux accusations israéliennes, l'AIEA a réitéré hier n'avoir « aucune indication crédible d'activités en Iran liées au développement d'un engin nucléaire après 2009 ».

Dans ce contexte, permettez-moi de citer un extrait d'une déclaration que M. Netanyahu a prononcée en 2002 devant le Congrès américain : "There is no question whatsoever that Saddam is seeking, is working and is advancing towards the development of nuclear weapons. No question whatsoever." On connaît la suite.

Le JCPOA montre que la diplomatie multilatérale peut fonctionner. Nous ne pouvons pas nous permettre d'abandonner un accord qui fonctionne. Il en va de la crédibilité de la communauté internationale.

Hélas, nous sommes confrontés à une Administration américaine qui, le 12 mai prochain, pourrait décider de ne plus certifier le fait que l'Iran respecte les dispositions du JCPOA. Ainsi, des sanctions américaines pourraient être imposées de manière unilatérale. Cela mettrait cet accord à rude épreuve.

D'ici cette date, nous devons tout faire, individuellement mais surtout collectivement, en tant qu'Union européenne, pour convaincre nos partenaires américains de ne pas aller dans cette direction.

À cet égard, nous devons souligner que nous partageons les préoccupations américaines quant au programme de missiles balistiques de l'Iran et au rôle de l'Iran dans la région, en particulier en Syrie. Nous devons insister cependant que ces problèmes ne font pas partie de l'accord sur le nucléaire iranien et doivent être traités de façon séparée, pour préserver l'acquis du JCPOA. L'unité européenne est primordiale. Il faut que nous parlions d'une seule voix et que nous véhiculions le même message.

C'est la raison pour laquelle je salue la récente initiative de nos partenaires allemands, britanniques et français proposant l'adoption de sanctions supplémentaires à l'encontre de l'Iran liées à son programme de missiles balistiques et à son rôle régional.

Une approche commune de l'UE permettrait d'envoyer un signal clair à la fois en direction de l'Iran, concernant son action en Syrie notamment, et en direction des États-Unis, afin d'assurer la poursuite de la mise en œuvre de l'accord sur le nucléaire iranien dans l'intérêt de la sécurité internationale et de la non-prolifération.

Nun, im Anbetracht all dieser Herausforderungen in unserer unmittelbaren Nachbarschaft ist es für die Europäische Union ganz besonders wichtig, verlässliche Partner zu haben. Ich möchte daher an dieser Stelle auf die Bedeutung einer guten Zusammenarbeit zwischen der Europäischen Union und der Schweiz eingehen. Die Schweiz zeigt sich in diesem Zusammenhang stets als wichtiger, verlässlicher und unverzichtbarer Partner der Europäischen Union. Wie eng die Europäische Union und die Schweiz miteinander verflochten sind, beweisen unter anderem ihre wirtschaftlichen Beziehungen, deren Basis das Freihandelsabkommen von 1972 ist.

Seitdem wurde diese Zusammenarbeit kontinuierlich ausgebaut und besteht heute aus zahlreichen Sektor-spezifischen Abkommen im Rahmen des sogenannten bilateralen Ansatzes. Diese Abkommen umfassen unterschiedliche Bereiche, wie die Personenfreizügigkeit, der Land- und Luftverkehr, die Betrugsbekämpfung, Schengen und Dublin, sowie der Abbau technischer Handelsbarrieren. In der Schweiz hängen mehr als 1,5 Millionen Jobs von Exporten in die EU ab. 54% der Schweizer Exporte gehen in die EU und 72% der Importe stammen aus der Union. Insgesamt 1 Milliarde Schweizer Franken beträgt der gesamte wirtschaftliche Austausch zwischen der EU und der Schweiz pro Arbeitstag. Somit ist die Schweiz, nach den USA und China, der dritt wichtigste Wirtschaftspartner der Europäischen Union. Die Union wiederum ist der wichtigste Handelspartner der Schweiz.

Or, les relations entre l'Union européenne et la Suisse ne se réduisent pas au seul volet économique. Depuis 2017, la Suisse est pleinement associée au programme-cadre de recherche de l'UE, « Horizon 2020 », contribuant ainsi au renforcement de la recherche européenne. Par ailleurs, il existe une coopération étroite en matière de formation et de sécurité. La Suisse est également un partenaire fiable au niveau de la politique migratoire internationale et humanitaire, notamment à travers sa participation au Bureau européen d'appui en matière d'asile, dont la mission consiste à promouvoir l'harmonisation des systèmes de l'asile au sein de l'UE et à encourager la coopération entre les États. De plus, la Suisse s'est montrée extrêmement solidaire – même plus solidaire que certains États membres – en participant sur une base volontaire au programme européen de relocalisation de réfugiés ! Le rôle actif de la Suisse au sein de l'Europe en matière de politique de migration a également été mis en avant par l'organisation et l'accueil à Berne de la 3^e rencontre du groupe de contact pour la Méditerranée centrale le 13 novembre 2017. La Suisse a donc démontré plus d'une fois que l'Union européenne peut compter sur elle.

En matière d'élargissement, je me réjouis tout particulièrement du fait qu'en date du 28 mars la Suisse ait annoncé l'ouverture de la procédure de consultation sur la 2^e

contribution suisse en faveur de certains États membres de l'Union européenne. Il s'agit là d'une contribution importante à une Europe sûre, stable et prospère qui bénéficie à nous tous. Comme dans tout partenariat réussi, il arrive qu'on soit parfois en désaccord. S'il est vrai qu'il existe certaines divergences au niveau des négociations de l'accord institutionnel entre l'Union européenne et le Suisse, je suis sûr qu'il sera possible de trouver une solution mutuellement satisfaisante dans un avenir proche.

*

Die Europäische Union befindet sich nach wie vor in einem Rollenfindungsprozess, insbesondere wenn es um ihre eigenständige Rolle als ein „*globaler player*“ geht. Sie muss sich mit zahlreichen internen Herausforderungen auseinandersetzen und sich gleichzeitig in einer angespannten internationalen Lage behaupten. Auf beiden Ebenen ist meines Erachtens das zusammenführende Element die Solidarität und die Geschlossenheit. Ohne diese Grundprinzipien sind keine langfristigen Lösungen denkbar: weder in der Aufrechterhaltung des Rechtsstaats noch in der Vollendung der Wirtschafts- und Währungsunion oder im Umgang mit den Folgen des Brexits.

Gleiches gilt für den Umgang der Union mit externen Krisen. Hier hat sich die Europäische Union immer für einen diplomatischen Umgang und für den Verhandlungsweg eingesetzt. Diese „Tradition“ im Rahmen des vergleichsweise jungen europäischen Projekts müssen wir mutig vorantragen, gerade in der aktuellen teilweise sehr chaotischen und unübersichtlichen Weltlage. Trotz aller Unstimmigkeiten ist die Europäische Union weiterhin ein Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts. Das gilt es zu bewahren und zu festigen.

Merci!

*

*

*